

ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ  
ΥΔΡΕΥΣΗΣ- ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ  
ΚΟΡΙΝΘΟΥ  
ΑΦΜ 090077190

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 41

(Απόσπασμα από το Πρακτικό αριθμ. 7/5-4-2024)

**ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Πρακτικού Νο 1 Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο «Εργα συλλογής, μεταφοράς κι επεξεργασίας ακαθάρτων Άσσου – Λεχαίου – Βόχας»

Στην Κόρινθο και στα γραφεία της ΔΕΥΑ-ΚΟΡ (Λ. Αθηνών 31-33, Κόρινθος) σήμερα την 5-4-2024 ημέρα Παρασκευή και ώρα 15.00 μ.μ. συνεδρίασε το Δ.Σ. της ΔΕΥΑΚ σε τακτική συνεδρίαση ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. 1148/1-4-2024 πρόσκληση του Προέδρου, η οποία νόμιμα και εμπρόθεσμα επιδόθηκε σε όλα τα μέλη του.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί του συνόλου έντεκα (11) τακτικών μελών του Δ.Σ. βρέθηκαν παρόντα εννέα (9), ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Στη συνεδρίαση ήταν παρών και ο Γεν. Δ/ντής της ΔΕΥΑ-ΚΟΡ, κ. Δημήτρης Παπαγεωργίου.

### Παρόντες

1. Χατζής Μιχαήλ, Πρόεδρος
2. Γεωργακόπουλος Ευάγγελος
3. Δανιήλ Σταύρος
4. Σπύρου Παναγιώτης (ως αναπληρωτής του κωλυομένου Πρωτόπαπα Δημητρίου)
5. Νανόπουλος Βασίλειος
6. Ραντίτσα Μαρίνα
7. Ντιγκιρλάκης Χαράλαμπος
8. Πρωτοπαπά – Κανέλλου Παναγιώτα
9. Διονυσόπουλος Παρασκευάς

### Απόντες

1. Στριμενοπούλου Γεωργία
2. Λάμπρου Κωνσταντίνος

Ο Πρόεδρος αφού διαπίστωσε απαρτία, άρχισε τη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου.

**Απόφαση 41 :** Ο Γεν. Δ/ντής εισηγούμενος το 2<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης «Έγκριση Πρακτικού Νο 1 Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο «Έργα συλλογής, μεταφοράς κι επεξεργασίας ακαθάρτων Ασσου – Λεχαιού – Βόχας» αναφέρει τα εξής :

Με την 11/123/2023 απόφαση του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ Κορίνθου εγκρίθηκαν η μελέτη και οι όροι διενέργειας του διαγωνισμού του έργου «Έργα συλλογής, μεταφοράς κι επεξεργασίας ακαθάρτων Ασσου – Λεχαιού – Βόχας» προϋπολογισμού 49.300.000,00 € χωρίς ΦΠΑ.

Η ΔΕΥΑ Κορίνθου με το με αρ. πρωτ. προκήρυξης 3472/3-10-2023 δημοπράτησε το ανωτέρω έργο και η διακήρυξή του έλαβε ΑΔΑΜ 23PROC013522057.

Η καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών είχε οριστεί η 03.11.2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00, ενώ ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών είχε οριστεί η 09.11.2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00.

Με την υπ' αριθ. 19/180/2023 απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών έως την 13.11.2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00, και αντίστοιχα της ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών έως την 17.11.2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00.

Στη συνέχεια με την υπ' αριθ. 20/181/2023 απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, παρατάθηκε εκ νέου η καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών έως την 04.12.2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00, και αντίστοιχα της ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών έως την 08.12.2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 16/153/2023 απόφαση ΔΣ κατά τα οριζόμενα στην παρ. 8.β. του άρθρου 221 του Ν. 4412/16 υπέβαλλε το πιο κάτω πρακτικό :

**«1<sup>ο</sup> ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ  
ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ-ΕΛΕΓΧΟΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ  
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

Στην Κόρινθο, την 8<sup>η</sup> Δεκεμβρίου, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00, στα γραφεία της Δ.Ε.Υ.Α. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, που βρίσκονται στην Κόρινθο, επί της Λεωφ. Αθηνών αρ. 31-33, Τ.Κ. 20132, συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού για την αποσφράγιση του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού «Έργα συλλογής, μεταφοράς, και επεξεργασίας ακαθάρτων Άσσου-Λεχαιού-Βόχας» (ΑΡ. ΕΣΗΔΗΣ 203667), εκτιμώμενης αξίας 49.300.000,00 χωρίς Φ.Π.Α., που έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η οποία συγκροτήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 8.β. του άρθρου 221 του Ν. 4412/16 και την με αριθμό 16/153/2023 απόφαση του Δ.Σ. της ΔΕΥΑ ΚΟΡΙΝΘΟΥ. Στην συνεδρίαση της Επιτροπής ήταν παρόντες:

1. Κελλάρης Αναστάσιος, Διπλ. Πολιτικός Μηχανικός, Πρόεδρος της Επιτροπής,
2. Θεοδωρακόπουλος Ηλίας, Διπλ. Πολιτικός Μηχανικός
3. Μαστραντωνάκης Αναστάσιος, Διπλ. Μηχανολόγος Μηχανικός
4. Αρτοποιιάδου Αλεξάνδρα, Διπλ. Χημικός Μηχανικός
5. Μπίτζιος Δημήτριος, ως εκπρόσωπος της Π.Ε.Δ.

Η Επιτροπή ευρισκόμενη σε απαρτία, προχώρησε στις απαιτούμενες διαδικασίες για τη διενέργεια του ανωτέρω ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού.

Η καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών είχε οριστεί η 03.11.2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:00, ενώ ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών είχε οριστεί η 09.11.2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00. Δυνάμει της υπ' αριθ. 19/180/2023 απόφασης του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. ΚΟΡΙΝΘΟΥ, παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών έως την 13.11.2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00, και αντίστοιχα της ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών έως την 17.11.2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00. Ακολούθως, δυνάμει της της υπ' αριθ. 20/181/2023 απόφασης του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.

ΚΟΡΙΝΘΟΥ, παρατάθηκε εκ νέου η καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών έως την 04.12.2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00, και αντίστοιχα της ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών έως την 08.12.2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού αφού συνδέθηκε στο υποσύστημα με τα διαπιστευτήρια (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό και μέσω της ενέργειας «προβολή διαγωνισμού», και η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί οι κάτωθι εμπρόθεσμες προσφορές και ότι είναι σφραγισμένες.

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς
1	«ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.»	04/12/2023 11:09:11
2	«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»	04/12/2023 13:20:08

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος και ένα μέλος της Επιτροπής Διαγωνισμού αφού καταχώρισαν τα διαπιστευτήριά τους προέβησαν σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής» και του υποφακέλου «τεχνική προσφορά - μελέτη» χωρίς να παρέχουν στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των άλλων οικονομικών φορέων.

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι προσφορές έλαβαν από το υποσύστημα τους παρακάτω αναφερόμενους μοναδικούς αριθμούς ηλεκτρονικής προσφοράς.

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Αριθμός Προσφοράς
1	«ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.»	304443
2	«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»	304479

Η Επιτροπή ανάρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, όπως αυτός παρήχθη από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε εάν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 3.5 περ. β του άρθρου 3 της διακήρυξης του διαγωνισμού και διαπίστωσε ότι στο πρωτόκολλο της Δ.Ε.Υ.Α. Κορίνθου έχουν κατατεθεί οι παρακάτω έντυποι φάκελοι:

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Αριθμός Πρωτοκόλλου
1	«ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.»	4311/06.12.2023
2	«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»	4304/05.12.2023

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, επικοινωνήσε με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες Εγγυητικές Επιστολές (Ε.Ε.), προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους, τα στοιχεία των οποίων παρατίθενται στον επόμενο πίνακα.

A/A	Επωνυμία Διαγωνιζόμενου	α/α προσφοράς	Στοιχεία Ε.Ε. Συμμετοχής	Ποσό Εγγυητικής Επιστολής	Έλεγχος εγκυρότητας Ε.Ε.
1	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.»	304443	33783911/28.11.2023 «INTERAMERICAN ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ ΖΗΜΙΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.»	328.733,00	4472/12.12.2023
			706814/30.11.2023 «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ»	328.633,80	4519/14.12.2023
			692342/27.11.2023 «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ»	328.634,00	4590/18.12.2023
2	«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»	304479	15012300032/28.11.2023 «ACCELERANTA INSURANCE EUROPE SA/NV ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ»	690.200,00	4518/14.12.2023
			GRZ124855/01.12.2023 «ALPHA BANK»	295.800,00	4567/15.12.2023

Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η επιτροπή διαγωνισμού σε διαδοχικές συνεδριάσεις, εξέτασε αναλυτικά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων σε σχέση με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και των σχετικών εδαφίων της Διακήρυξης.

Για την διευκόλυνση και συστηματοποίηση του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών των οικονομικών φορέων η επιτροπή διαγωνισμού υιοθέτησε την παρακάτω διαδοχή ως προς την διαδικασία ολοκλήρωσης της κατάρτισης του παρόντος Πρακτικού:

- 1<sup>ο</sup> στάδιο: έλεγχος πληρότητας των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, ως και του περιεχομένου των φακέλων τεχνικής προσφοράς,
- 2<sup>ο</sup> στάδιο: έλεγχος ορθότητας και συμφωνίας με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής,
- 3<sup>ο</sup> στάδιο: έλεγχος ορθότητας και συμφωνίας με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου των τεχνικών προσφορών-μελετών που υποβλήθηκαν.  
Σε οποιοδήποτε σημείο της παραπάνω διαδικασίας η Ε.Δ. καλεί εφόσον απαιτείται τους διαγωνιζόμενους να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 4.2.γ και 9 της Διακήρυξης.
- 4<sup>ο</sup> στάδιο: ολοκλήρωση του ελέγχου πληρότητας και αξιολόγηση της συμφωνίας των Τεχνικών Προσφορών βάσει των απαιτήσεων των τευχών δημοπράτησης και διαπίστωση της συμμόρφωσης τους ή μη με τις απαιτήσεις (Πίνακες Συμμόρφωσης). Αιτιολογημένη απόρριψη των μελετών που δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών και του Πίνακα Συμμόρφωσης.
- 5<sup>ο</sup> στάδιο: αξιολόγηση βαθμολόγηση των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών (εκτός των τεχνικών μελετών που σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο ελέγχονται μόνο ως προς την συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών και του Πίνακα Συμμόρφωσης χωρίς να βαθμολογούνται) των οποίων οι μελέτες έγιναν αποδεκτές σύμφωνα με τα ανωτέρω, ολοκλήρωση και σύνταξη του Πρακτικού.

ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Στο παρόν στάδιο αρχικά η Επιτροπή προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», το οποίο ορίζεται στο άρθρο 24.2. της διακήρυξης: «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:

**α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)**

Επίσης δύναται να περιλαμβάνει και συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας μπορεί να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79 Α του ίδιου ν. 4412/2016.

**β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας».**

Οι διαγωνιζόμενοι και τα δικαιολογητικά που υπέβαλλαν, είναι τα εξής:

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Δικαιολογητικά Συμμετοχής
1	«ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 1. ΕΕΕΣ_ΤΕΡΝΑ_signed</li> <li>2. 1.1_ΥΔ_απατηλές δηλώσεις_ΤΕΡΝΑ_συνημμένη ΣτΕ_753_2020_signed</li> <li>3. 1.3_ΥΔ ISO_ΤΕΡΝΑ_signed</li> <li>4. 1.4_ΥΔ_Ρώσικη Συμμετοχή_ΤΕΡΝΑ_signed</li> <li>5. 2. ΕΕΕΣ_ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ_signed</li> <li>6. 2.1 Αποφάσεις Αναθετουσών-Γνωμοδοτήσεις (28)</li> <li>7. 2.2_ΥΔ 22.Α.4.γ_ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ_signed</li> <li>8. 2.3_ΥΔ 22.Α.4.ζ_ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ_signed</li> <li>9. 2.4_ΥΔ ISO_ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ_signed</li> <li>10. 2.5_ΥΔ_Ρώσικη Συμμετοχή_ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ_signed</li> <li>11. 3. ΕΕΕΣ_THALIS_signed</li> <li>12. 3.1_ΥΔ_ISO_THALIS_signed</li> <li>13. 3.2_ΥΔ_Ρώσικη Συμμετοχή_THALIS_signed</li> <li>14. Εγγ. 1. 28.11.23_INTERAMERICAN_328.733,00€</li> <li>15. Εγγ. 2. 30.11.23 ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ_328.633,80€</li> <li>16. Εγγ. 3. 27.11.23 ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ_328.634€</li> </ol>
2	«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 24.2.α) ΕΕΕΣ INTRAKAT_signed</li> <li>2. 24.2.α) ΕΕΕΣ ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.</li> <li>3. 24.2.β) Εγγυητική Επιστολή INTRAKAT</li> <li>4. 24.2.β) Εγγυητική Επιστολή ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.</li> <li>5. 24.2.(0) ΥΔ ISO_signed</li> <li>6. 24.2.(1) Ρωσική Συμμετοχή INTRAKAT_signed</li> <li>7. 24.2.(2) Ρωσική Συμμετοχή ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε._signed</li> <li>8. 24.2.(3) Πρακτικό Δ.Σ. INTRAKAT_signed</li> <li>9. 24.2.(4) Πρακτικό Δ.Σ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.</li> <li>10. 24.2.(5) Ιδιωτικό Συμφωνητικό Ένωσης_signed</li> </ol>

Από τον ανωτέρω έλεγχο πληρότητας προκύπτει ότι και οι δύο διαγωνιζόμενες ενώσεις οικονομικών φορέων υπέβαλλαν όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής κατά τα

προβλεπόμενα στη διακήρυξη, ώστε η συμμετοχή τους πληροί κατά το παρόν στάδιο τους όρους της διακήρυξης.

Στην συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Τεχνική Προσφορά», ο οποίος κατά το άρθρο 24.3 της Διακήρυξης «περιέχει τουλάχιστον τα αναφερόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργου».

Τα υποβληθέντα σχετικά δικαιολογητικά των διαγωνιζόμενων ευρέθησαν ως ακολούθως:

Α/Α	Επωνυμία Προσφέροντα	Τεχνική Προσφορά
1	«ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.»	1. 1_ΥΔ_Ακρίβειας Εγγράφων_ΤΕΡΝΑ_signed 2. 2_ΥΔ_Ακρίβειας Εγγράφων_ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ_signed 3. 3_ΥΔ_Ακρίβειας Εγγράφων_ΤΗΑΛΙΣ_signed 4. 4_ΥΔ_Ακρίβειας Εγγράφων_Ένωση_signed 5. ΥΔ Μελετητές Ένωση_signed 6. ΥΔ_NAMA_signed 7. ΥΔ_ΧΑΤΖΗΜΙΧΑΗΛ_s 8. ΥΔ ΚΜΕ ΚΟΙΝΟΣ_signed 9. ΥΔ ΚΜΕ ΤΕΡΝΑ_signed 10. ΤΟΜΟΣ 1_signed_signed 11. ΤΟΜΟΣ 2 SXEDIA_signed_signed 12. ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΚΣΟΠΛΙΣΜΟΥ_signed_signed 13. ΤΕΥΧΟΣ 3.2 ΜΕΡΟΣ Α ΚΕΦ 01 - 4.16_signed_signed 14. ΤΕΥΧΟΣ 3.2 ΜΕΡΟΣ Β ΚΕΦ 05 - 13_signed_signed 15. ΤΕΥΧΟΣ 3.2 ΜΕΡΟΣ Γ ΚΕΦ 14 - 24_signed_signed 16. ΤΕΥΧΟΣ 3.2 ΜΕΡΟΣ Δ ΚΕΦ 25 - 34_R03_signed_signed 17. ΤΕΥΧΟΣ 3.2 ΜΕΡΟΣ Ε ΚΕΦ 35-52_R01_signed_signed
2	«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»	1. 24.3.(4) Πτυχίο VMA Κατηγορία 08 2. 24.3.(5) Πτυχίο VMA Κατηγορία 09 3. 24.3.(6) Πτυχίο VMA Κατηγορία 13 4. 24.3.(7) Πτυχίο VMA Κατηγορία 18 5. 24.3.(8) Υπεύθυνη Δήλωση VM & Α_signed 6. 24.3.(9) Υπεύθυνη Δήλωση VM & Α Ακρίβειας Αντιγράφων_signed 7. Παράρτημα Ι ΚΜΕ - Πίνακας Εγγύησης Εκροών_signed_signed 8. Παράρτημα ΙV ΚΜΕ - Πίνακας Συμμόρφωσης_signed_signed 9. ΤΟΜΟΣ 1_signed_signed 10. ΤΟΜΟΣ 2_signed_signed 11. ΤΟΜΟΣ 3.1_signed_signed 12. ΤΟΜΟΣ 3.2 - ΤΕΥΧΟΣ Α_signed_signed 13. ΤΟΜΟΣ 3.2 - ΤΕΥΧΟΣ Β_signed_signed 14. ΤΟΜΟΣ 3.2 - ΤΕΥΧΟΣ Γ_signed_signed 15. ΤΟΜΟΣ 3.2 - ΤΕΥΧΟΣ Δ_signed_signed 16. ΤΟΜΟΣ 3.2 - ΤΕΥΧΟΣ Ε_signed_signed 17. ΤΟΜΟΣ 3.2 - ΤΕΥΧΟΣ ΣΤ_signed_signed 18. ΤΟΜΟΣ 3.2 - ΤΕΥΧΟΣ Ζ_signed_signed 19. Παράρτημα ξενόγλωσσων εγγράφων_signed 20. Παράρτημα ξενόγλωσσων εγγράφων_signed2

Από τον έλεγχο πληρότητας των περιεχομένων της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου «**ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.**» διαπιστώθηκε από την Επιτροπή ότι έχει καταρτισθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα στον Κανονισμό Μελετών Έργου (ΚΜΕ), επομένως πληρούνται κατά το τρέχον στάδιο οι προϋποθέσεις αποδοχής της.

Ως προς τον διαγωνιζόμενο «**ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.**» η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε τα εξής ως προς την πληρότητα των περιεχομένων της Τεχνικής Προσφοράς:

- **Έλλειψη 1<sup>η</sup>:** Δεν έχει συμπεριληφθεί Υπεύθυνη Δήλωση Ακρίβειας Αντιγράφων του νόμιμου εκπροσώπου της ένωσης (καταγράφηκε μόνο το ηλεκτρονικό αρχείο 24.3.(9), αντίστοιχη ΥΔ του κοινού εκπροσώπου των μελετητών).

Η εν λόγω παράλειψη αντίκειται στους όρους της διακήρυξης και στις διατάξεις του ν.4412/2016 όπου ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 24.5: «Στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται δημόσια ή/ και ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 β της παρούσας».

Άρθρο 4.2 β: «Τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» στον αναθέτοντα φορέα, δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή και γίνονται αποδεκτά, ανά περίπτωση, εφόσον υποβάλλονται, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις:

- ί) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα, και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille
- ii) είτε των άρθρων 15 και 2728 του ν. 4727/2020 περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα
- iii) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999, όπως ισχύει περί βεβαίωσης του γνησίου της υπογραφής-επικύρωσης των αντιγράφων
- iv) είτε της παρ. 2 του άρθρου 3729 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων,
- v) είτε της παρ. 13 του άρθρου 80 του ν.4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων

**Ομοίως προβλέπεται και στην περίπτωση υποβολής προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 92 παρ. 8 του ν.4412/2016»**

Άρθρο 92 παρ. 8: «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στον ν. 2690/1999 (Α' 45) είτε και σε απλή φωτοτυπία, **εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης.**

Σύμφωνα με τα παραπάνω για την αποδοχή των ιδιωτικών εγγράφων που έχουν υποβληθεί σε απλή φωτοτυπία με την προσφορά ο διαγωνιζόμενος (προσφέρων) οικονομικός φορέας οφείλει να συνυποβάλει υπεύθυνη δήλωση που βεβαιώνει την ακρίβεια του περιεχομένου των ιδιωτικών εγγράφων.

Η ως άνω απόδειξη (μέσω Υ/Δ) της ακρίβειας των απλών αντιγράφων αποτελεί αποκλειστική υποχρέωση του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ως έχοντος την ευθύνη υποβολής της προσφοράς. Η Υ/Δ του εκπροσώπου των μελετητών δεν λαμβάνεται υπόψη καθώς δεν δύναται να υποκαταστήσει τον διαγωνιζόμενο.

Για την άρση της ανωτέρω παράλειψης η Ε.Δ. αποφαινεται όπως ζητηθεί διευκρίνιση από τον διαγωνιζόμενο, η αποδοχή της οποίας συναρτάται από τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της διακήρυξης, όπου αναφέρεται:

«Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».

- **Έλλειψη 2<sup>η</sup>:** Δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO για τον προσφερόμενο λέβητα ως και για τον προσφερόμενο καυστήρα οι οποίοι αποτελούν το σύστημα θέρμανσης χωνευτή, κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων του ΚΜΕ.

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ΚΜΕ για τα περιεχόμενα του Τεύχους 3.2: στοιχεία Τεκμηρίωσης προσφερόμενου Εξοπλισμού, σελ. 11-12: «...Τα περιεχόμενα καθενός από τα υποκεφάλαια θα είναι:

I. Πίνακας Τεχνικών Χαρακτηριστικών, σύμφωνα με το Παράρτημα IIIβ του παρόντος. Στον Πίνακα του Παραρτήματος III παρατίθενται οι ελάχιστες απαιτούμενες πληροφορίες και ο Διαγωνιζόμενος δύναται να τον προσαρμόσει ανάλογα με το είδος και τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού

II. Σύντομη περιγραφή των λειτουργικών και ποιοτικών χαρακτηριστικών του μηχανήματος

III. Τεχνικό φυλλάδιο σύμφωνα με τα οριζόμενα στους γενικούς όρους του παρόντος Κεφαλαίου

**IV. Πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 του εργοστασίου κατασκευής στο πεδίο ισχύος του οποίου περιλαμβάνεται το είδος του εκάστοτε εξοπλισμού**

V. Πρόσθετα ειδικά στοιχεία τεκμηρίωσης ανάλογα με τον επιμέρους εξοπλισμό, τα οποία περιγράφονται ακολούθως».

Η εν λόγω απαίτηση της παρ. IV περί προσκόμισης Πιστοποιητικού ποιότητας ISO 9001:2015 του εργοστασίου κατασκευής ισχύει και για τον εξοπλισμό της περίπτωσης 16 που αφορά στο Σύστημα θέρμανσης χωνευτή.

Για την άρση της παράλειψης η Ε.Δ. αποφαινεται όπως ζητηθεί διευκρίνιση-συμπλήρωση από τον διαγωνιζόμενο, η αποδοχή της οποίας συναρτάται από τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της διακήρυξης όπως παρατέθηκε ανωτέρω.

- **Έλλειψη 3<sup>η</sup>:** Δεν έχει προσκομιστεί το πιστοποιητικό ISO27001 από την εταιρεία ανάπτυξης του λογισμικού κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων του ΚΜΕ.

Στον ΚΜΕ, 3.2. Τεύχος 3.2: Στοιχεία Τεκμηρίωσης Προσφερόμενου Εξοπλισμού, περ. 29) Προγραμματιζόμενοι λογικοί ελεγκτές (PLC), σελ. 18, αναφέρεται: «29) Προγραμματιζόμενοι λογικοί ελεγκτές (PLC)

✓ Πιστοποιητικά περί ανάπτυξης, κατασκευής, παραγωγής, δοκιμών τύπου-σειράς των PLC γίνονται σύμφωνα με την οδηγία IEC 61131-3

✓ Πιστοποιητικό του οίκου ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών σύμφωνα με το ISO27001 για την ασφάλεια των πληροφοριών

✓ Δήλωση δέσμευσης περί της εξασφάλισης πλήρους συμβατότητας και επεκτασιμότητας του προσφερόμενου συστήματος με τα υφιστάμενα συστήματα τηλεμετρίας (επικοινωνίας και Scada) της ΔΕΥΑ Λουτρακίου και της ΔΕΥΑ Κορίνθου.

✓ Πίνακας έργων (σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IIIγ) στα οποία έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (reference list)».

Στην τεχνική προσφορά της ένωσης ΙΝΤΡΑΚΑΤ-ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ, στο Τεύχος 3.2 – Τεύχος Δ, σελ. 74-76, παρατίθεται πιστοποιητικό ISO27001 του οίκου SIEMENS, η οποία ωστόσο είναι εταιρεία παραγωγής και όχι ανάπτυξης λογισμικού. Από την κατατεθείσα στην σελίδα 77-78 του ίδιου τεύχους δήλωση δέσμευσης περί της εξασφάλισης πλήρους συμβατότητας από



την εταιρεία POWERTRONIC συνάγεται ότι αυτή είναι ο οίκος ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών, της οποίας το πιστοποιητικό ISO27001 δεν έχει υποβληθεί.

Για την άρση της παράλειψης η Ε.Δ. αποφαινεται όπως ζητηθεί διευκρίνιση-συμπλήρωση από τον διαγωνιζόμενο, η αποδοχή της οποίας συναρτάται από τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της διακήρυξης όπως παρατέθηκε ανωτέρω.

- **Έλλειψη 4<sup>η</sup>:** Δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό βαθμού προστασίας Η/Ζ κατά το πρότυπο EN60529, κατά παρέκκλιση των απαιτήσεων του ΚΜΕ.

Στον ΚΜΕ, 3.2 Τεύχος 3.2: Στοιχεία Τεκμηρίωσης Προσφερόμενου Εξοπλισμού, περ. 34) Ηλεκτροπαραγωγό Ζεύγος, σελ. 19 απαιτείται να προσκομιστεί το πιστοποιητικό βαθμού προστασίας (IP) κατά το πρότυπο EN60529 για τα προσφερόμενα Ηλεκτροπαραγωγά Ζεύγη. Στην τεχνική προσφορά της (Τεύχος 3.2 – Τεύχος Δ, σελ. 322-323) η διαγωνιζόμενη ένωση αντί του ζητούμενου πιστοποιητικού έχει προσκομίσει πιστοποιητικό CE (Certificate of Conformity) στο οποίο δεν αναφέρεται τίποτα σχετικό με το βαθμό προστασίας (IP).

Για την άρση της παράλειψης η Ε.Δ. αποφαινεται όπως ζητηθεί διευκρίνιση-συμπλήρωση από τον διαγωνιζόμενο, η αποδοχή της οποίας συναρτάται από τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της διακήρυξης όπως παρατέθηκε ανωτέρω.

- **Έλλειψη 5<sup>η</sup>:** Δεν υποβλήθηκαν μεταφράσεις των πιστοποιητικών ISO των οίκων Ecorplants, Andritz, Rittal κατά παρέκκλιση του άρθρου 6.4 της Διακήρυξης και της απάντησης στην ερώτηση 103.

Σύμφωνα με το άρθρο 6.4 της διακήρυξης: *«Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα-εταιρικά ή μη – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».*

Ωστόσο σύμφωνα με την διευκρίνιση της Ε.Δ. στην ερώτηση 103: *«Για τα ενημερωτικά έντυπα και τεχνικά φυλλάδια ισχύει το άρθρο 6.4 της διακήρυξης (όπως επισημαίνεται και στην απάντηση της ερώτησης 42). Ωστόσο στην κατηγορία αυτή δεν κατατάσσονται τα πάσης φύσεως πιστοποιητικά ποιότητας, καθώς αφενός αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα της ποιότητας του εξοπλισμού και αφετέρου δεν μπορούν να περιληφθούν στο εδάφιο του άρθρου 6.4 περί εντύπων με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο-δεν περιέχουν αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά). Επομένως απαιτείται η επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με το άρθρο 6.2 της διακήρυξης».*

Στην τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης ένωσης (Παραρτήματα ξενόγλωσσων εγγράφων) δεν περιλαμβάνονται μεταφράσεις των εν λόγω πιστοποιητικών.

Για την άρση της παράλειψης η Ε.Δ. αποφαινεται όπως ζητηθεί διευκρίνιση-συμπλήρωση από τον διαγωνιζόμενο, η αποδοχή της οποίας συναρτάται από τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της διακήρυξης όπως παρατέθηκε ανωτέρω.

#### ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΡΘΟΤΗΤΑΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Στο παρόν στάδιο η Επιτροπή προέβη σε έλεγχο της ορθότητας και της συμφωνίας με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών των υποβληθέντων Δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζόμενων.

**Ως προς τον οικονομικό φορέα «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.»**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέτασε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του οικονομικού φορέα «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.» και διαπίστωσε τα εξής:

- Κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΣ του μέλους της διαγωνιζόμενης ένωσης «**ΤΕΡΝΑ Α.Ε.**», , διαπιστώθηκε ότι :

**Στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού στο χωρίο Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, στο πεδίο «Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού: Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού; »** η εταιρεία απάντησε καταφατικά.

Για την αποσαφήνιση της καταφατικής της απάντησης, η εταιρεία παραθέτει αναλυτικά στοιχεία περί της υπαγωγής της στο γράμμα της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του Ν. 3959/2011 και υποστηρίζει ότι δεν στοιχειοθετείται ο λόγος αποκλεισμού του αρ. 73 παρ. 4 εδ. γ. (σελ. 11-13 του ΕΕΕΣ).

Στο ερώτημα «*Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”);*» δίδεται επίσης καταφατική απάντηση περιγράφοντας αναλυτικά τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει για να αποδείξει την αξιοπιστία της (σελ. 12-13 του ΕΕΕΣ).

Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία «ΤΕΡΝΑ Α.Ε.» προέβη σε μία διεξοδική περιγραφή (στο πεδίο «Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού») του πραγματικού γεγονότος της έκδοσης της υπ’ αριθ. 753/2020 απόφασης του ΣτΕ.

Η εταιρεία αναφέρει στο ΕΕΕΣ τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της με περαιτέρω παράθεση αποφάσεων άλλων αναθετουσών αρχών, δυνάμει των οποίων τα ανωτέρω μέτρα κρίθηκαν επαρκή κατόπιν της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016.

Επιπλέον οι σχετικές αποφάσεις συνυποβάλλονται με το ΕΕΕΣ ως συμπληρωματικά δικαιολογητικά συμμετοχής προς γνώση της Ε.Δ.

Κατόπιν των ανωτέρω και αφού λήφθηκαν υπόψιν οι απαντήσεις της ανωτέρω εταιρείας και οι πληροφορίες που αυτή παρείχε στο πλαίσιο της συμπλήρωσης των σχετικών πεδίων του ΕΕΕΣ και στην από 01.12.2023 Υπεύθυνη Δήλωση, η Επιτροπή κατέληξε στα εξής συμπεράσματα:

1. Η ως άνω εταιρεία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του Ν. 3959/2011 καθότι:

- i. υπήχθη στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών του άρθρου 25α του Ν. 3959/2011,
- ii. έχει προβεί σε πλήρη κι ολοσχερή εξόφληση του επιβληθέντος προστίμου και
- iii. δεν έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επανάληψης της παράβασης.

Παράλληλα, τα μέτρα που έχει λάβει για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας του κρίνονται επαρκή και κατάλληλα καθότι η εταιρεία:

- i. έχει καταβάλει το διοικητικό πρόστιμο που της επιβλήθηκε με την υπ’ αρ. 642/2017 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού,
- ii. έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο συνεργαζόμενη με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, γεγονός που αποδεικνύεται από την ίδια την απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και
- iii. έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων.

Συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται στο πρόσωπο της εταιρείας ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 22.Α.4 (γ) περί σύναψης αντι-ανταγωνιστικών συμφωνιών.

2. Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. ιγ του Ν.4412/2016 «Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί το ΕΕΕΣ, οι προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ (δηλ. του σχετικού με την τυχόν σύναψη αντι-ανταγωνιστικών συμφωνιών ερωτήματος) ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν.

3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού των περ. ζ' ή/ και θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου». Δεδομένης της υπαγωγής της «ΤΕΡΝΑ ΑΕ» στο πεδίο εφαρμογής της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, τυχόν προηγούμενες αρνητικές της απαντήσεις στο πλαίσιο προηγούμενων διαγωνισμών στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί σύναψης αντι-ανταγωνιστικών συμφωνιών δεν δύνανται να οδηγήσουν στη στοιχειοθέτηση του λόγου αποκλεισμού του αρ. 73 παρ. 4 ζ. και δεν χρήζουν γνωστοποίησης κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ.

Συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται στο πρόσωπο της εταιρείας ούτε ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 22.Α.4 (ζ) περί ψευδών δηλώσεων/ απόκρυψης πληροφοριών.

3. Επισημαίνεται επιπλέον ότι τυγχάνει εφαρμογής η υπ. αριθ. 102080/24.10.2022 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων και η συναφής υπ' αριθ. 37122 - 21-04-2023 Εγκύκλιος του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, οι οποίες ορίζουν ότι εάν η Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν.4412/2016 έχει ήδη γνωμοδοτήσει υπέρ της επάρκειας των ληφθέντων από οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων, η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής, εφόσον βέβαια πληρούνται σωρευτικά οι προβλεπόμενες από την παρ. 2 του άρθρου 5 της ως άνω Υ.Α. προϋποθέσεις. Στην προκειμένη περίπτωση, τα μέτρα για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της στο πλαίσιο των παρ. 22.Α.4 (γ) και (ζ) έχουν ήδη κριθεί επαρκή από την επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 22 του Ν. 4782/2021, καθώς και από αναθέτουσες αρχές σε προγενέστερες της παρούσας διαδικασίες, οι αποφάσεις των οποίων επισυνάπτονται μαζί με τις αντίστοιχες Γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής.

4. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 5 της υπ' αριθ. 102080/2022 Υπουργικής Απόφασης, λόγω της ταύτισης με την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία του οικονομικού φορέα, των πραγματικών περιστατικών που θεμελιώνουν λόγο αποκλεισμού καθώς και των προσκομισθέντων στοιχείων προς απόδειξη της επάρκειας των ληφθέντων μέτρων και συνεπώς η προκειμένη απόφαση εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής του αρ. 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016.

Καταληκτικά η ΕΔ διαπιστώνει ότι για το μέλος της διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικό φορέα «ΤΕΡΝΑ ΑΕ» δεν υφίστανται οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 22.Α της διακήρυξης. Ως εκ τούτου τα μέτρα που έλαβε κρίνονται επαρκή και κατάλληλα για την αποφυγή συναφών παραπτωμάτων στο μέλλον.

➤ Κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα «**ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.**», μέλους της διαγωνιζόμενης ένωσης, διαπιστώθηκε ότι :

Α) στο **Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού** στο χωρίο Γ: **Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα**, στο πεδίο «**Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού: Έχει συνάψει ο οικονομικός φορέας συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού;**» η εταιρεία απάντησε καταφατικά.

Προκειμένου να αποσαφηνίσει την καταφατική της απάντηση, η εταιρεία δια της αναλυτικής παράθεσης στοιχείων ανέφερε ότι υπάγεται στο γράμμα της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του Ν. 3959/2011 και υποστήριξε ότι δεν στοιχειοθετείται ο λόγος αποκλεισμού του αρ. 73 παρ. 4 εδ. γ. (σελ. 12-14 του ΕΕΕΣ).

Στο ερώτημα «**Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού**

(“αυτοκάθαρση”);» έδωσε επίσης καταφατική απάντηση με παράθεση των μέτρων αυτοκάθαρσης που έχει λάβει για να αποδείξει την αξιοπιστία της (σελ. 14-21 του ΕΕΕΣ).

Β) στο **Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού** στο χωρίο Γ: **Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα**, στο πεδίο «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών»;» η εταιρεία έδωσε ομοίως θετική απάντηση και προσκόμισε την από 01.12.2023 συμπληρωματική δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, τεκμηριώνοντας την κατά τα ανωτέρω καταφατική της απάντηση. Στην ως άνω δήλωση της, η εταιρεία περιέγραψε αφενός το πραγματικό γεγονός της έκδοσης επιμέρους αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ και του ΣτΕ και αφετέρου τα μέτρα που έλαβε για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της.

Σημειώνεται ότι η εταιρεία προσκόμισε αποφάσεις αναθετουσών αρχών και γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν.4412/2016 δυνάμει των οποίων κρίθηκαν επαρκή τα περιγραφόμενα στα ως άνω πεδία του ΕΕΕΣ και την από 01.12.2023 συμπληρωματική δήλωση, ληφθέντα επανορθωτικά μέτρα.

Πιο συγκεκριμένα,

Α) Ως προς την καταφατική της απάντηση στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ η «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» προέβη σε μία διεξοδική περιγραφή στο πεδίο («*Συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού*») του πραγματικού γεγονότος της έκδοσης της υπ’ αριθμ. 748/2021 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Η εταιρεία αναφέρει στο ΕΕΕΣ τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της με περαιτέρω παράθεση αποφάσεων άλλων αναθετουσών αρχών, δυνάμει των οποίων τα ανωτέρω μέτρα κρίθηκαν επαρκή κατόπιν της προβλεπόμενης σύμφωνης γνώμης της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016.

Επιπλέον οι σχετικές αποφάσεις συνυποβάλλονται με το ΕΕΕΣ ως συμπληρωματικά δικαιολογητικά συμμετοχής προς γνώση της Ε.Δ.

Β. Ως προς την καταφατική της απάντηση στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ περί ψευδών δηλώσεων, απόκρυψης πληροφοριών κτλ. η εταιρεία υπέβαλε την από 01.12.2023 συνοδευτική Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, προκειμένου να τεκμηριώσει την κατά τα ανωτέρω απάντησή της και γνωστοποίησε το πραγματικό γεγονός της έκδοσης των υπ’ αριθ. 1104 1105 1106/2022 και 1256\_1257\_1258\_1259/2022 Αποφάσεων της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και στη συνέχεια των υπ’ αριθ. Α2646/2022 και Α2514/2022 αποφάσεων του ΣτΕ, δυνάμει των οποίων κρίθηκε ότι συντρέχει στο πρόσωπο της εταιρείας ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 εδ. ζ.

Επιπλέον, περιέγραψε τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της και στη συνέχεια ανέφερε τις αποφάσεις επιμέρους αναθετουσών αρχών που λήφθηκαν στο πλαίσιο έτερων διαγωνιστικών διαδικασιών, δυνάμει των οποίων τα ως άνω μέτρα κρίθηκαν επαρκή.

Κατόπιν των ανωτέρω και αφού λήφθηκαν υπόψιν οι απαντήσεις της ανωτέρω εταιρείας και οι πληροφορίες που παρείχε στο πλαίσιο της συμπλήρωσης των σχετικών πεδίων του ΕΕΕΣ, η Επιτροπή κατέληξε στα εξής συμπεράσματα:

1. Η ως άνω εταιρεία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του Ν. 3959/2011 καθότι:

ί. υπήχθη στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών του άρθρου 25α του Ν. 3959/2011,

ίί. έχει ήδη προβεί σε πλήρη κι ολοσχερή εξόφληση του επιβληθέντος προστίμου και

ίίί. δεν έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επανάληψης της παράβασης.

Παράλληλα, τα μέτρα που έχει λάβει για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας του κρίνονται επαρκή και κατάλληλα καθότι η εταιρεία:

ι. έχει καταβάλει το διοικητικό πρόστιμο που της επιβλήθηκε με την υπ’ αρ. 748/2021 Απόφαση

της Επιτροπής Ανταγωνισμού,

ii. έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο συνεργαζόμενη με την Επιτροπή Ανταγωνισμού, γεγονός που αποδεικνύεται από την ίδια την απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και

iii. έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων.

Συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται στο πρόσωπο της εταιρείας ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 22.Α.4 (γ) περί σύναψης αντι-ανταγωνιστικών συμφωνιών.

2. Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. ιγ του Ν.4412/2016 «Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά από την έναρξη ισχύος του παρόντος είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί το ΕΕΕΣ, οι προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ (δηλ. του σχετικού με την τυχόν σύναψη αντι- ανταγωνιστικών συμφωνιών ερωτήματος) ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού των περ. ζ' ή/ και θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου». Δεδομένης της υπαγωγής της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ» στο πεδίο εφαρμογής της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα , τυχόν προηγούμενες αρνητικές της απαντήσεις στο πλαίσιο προηγούμενων διαγωνισμών στο ερώτημα του ΕΕΕΣ περί σύναψης αντι-ανταγωνιστικών συμφωνιών δεν δύναται να οδηγήσουν στη στοιχειοθέτηση του λόγου αποκλεισμού του αρ. 73 παρ. 4 ζ. και δεν χρήζουν γνωστοποίησης κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ.

Συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται στο πρόσωπο της εταιρείας ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 22.Α.4 (ζ) περί ψευδών δηλώσεων/ απόκρυψης πληροφοριών.

6. Επισημαίνεται ότι και στην παρούσα περίπτωση τυγχάνει εφαρμογής η υπ. αριθ. 102080/24.10.2022 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων και η συναφής υπ' αριθ. 37122 - 21-04-2023 Εγκύκλιος του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, οι οποίες ορίζουν ότι εάν η Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 9 του Ν.4412/2016 έχει ήδη γνωμοδοτήσει υπέρ της επάρκειας των ληφθέντων από οικονομικό φορέα επανορθωτικών μέτρων, η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής, εφόσον βέβαια πληρούνται σωρευτικά οι προβλεπόμενες από την παρ. 2 του άρθρου 5 της ως άνω Υ.Α. προϋποθέσεις. Στην προκειμένη περίπτωση, τα μέτρα για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της στο πλαίσιο των παρ. 22.Α.4 (γ) και (ζ) έχουν ήδη κριθεί επαρκή από την επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 22 του Ν. 4782/2021, καθώς και από αναθέτουσες αρχές σε προγενέστερες της παρούσας διαδικασίες, οι αποφάσεις των οποίων επισυνάπτονται μαζί με τις αντίστοιχες Γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής.

4. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 5 της υπ' αριθ. 102080/2022 Υπουργικής Απόφασης, λόγω της ταύτισης με την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία του οικονομικού φορέα, των πραγματικών περιστατικών που θεμελιώνουν λόγο αποκλεισμού καθώς και των προσκομισθέντων στοιχείων προς απόδειξη της επάρκειας των ληφθέντων μέτρων και συνεπώς η προκειμένη απόφαση εκδίδεται χωρίς να απαιτείται νέα γνωμοδότηση της Επιτροπής του αρ. 73 παρ. 9 του ν. 4412/2016.

Η ΕΔ διαπιστώνει ότι για το μέλος της διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικό φορέα «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ» δεν υφίστανται οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 22.Α της διακήρυξης.

Από τα παραπάνω και από τον έλεγχο των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής προκύπτει ότι η διαγωνιζόμενη ένωση «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS

Ε.Σ. Σ.Α.» υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής συμφώνως και κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, ώστε η αίτηση συμμετοχής της πληροί και ως προς την ορθότητα και συμφωνία τους όρους της διακήρυξης, και ως εκ τούτου κρίνεται αποδεκτή κατά το παρόν στάδιο αξιολόγησης.

**Ως προς τον οικονομικό φορέα «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»**

Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέτασε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του οικονομικού φορέα «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» και διαπίστωσε τα εξής:

- Κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΣ του μέλους της Ένωσης «ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» στο μέρος Β. Οικονομική Επάρκεια, η αναφορά του ανεκτέλεστου συνδέεται με την ενημερότητα πτυχίου της εταιρείας.

Δεδομένου ότι η ημερομηνία έκδοσης της ενημερότητας (23.06.2023) είναι προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών (04.12.2023), η Επιτροπή κρίνει απαραίτητη την συμπληρωματική υποβολή διευκρίνησης μέσω Υπεύθυνης Δήλωσης όπου θα επιβεβαιώνεται ότι το δηλωθέν στο ΕΕΕΣ ανεκτέλεστο υπόλοιπο δεν έχει μεταβληθεί κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς.

Τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής της διαγωνιζόμενης ένωσης «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» ευρέθησαν ύστερα από τον έλεγχο της Ε.Δ. σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και διαπιστώθηκε η ορθότητα τους.

Προκειμένου η Επιτροπή να αποφανθεί επί της πληρότητας του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και επί της ορθότητας και συμφωνίας του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής» της διαγωνιζόμενης ένωσης, απευθύνθηκε κατά το άρθρο 9 της διακήρυξης, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η Α.Π. 754/01.03.2024 «Πρόσκληση αποσαφήνισης-συμπλήρωσης δικαιολογητικών προσφοράς» δια της οποίας ζητήθηκε η συμπληρωματική τεκμηρίωση και αποσαφήνιση της προηγούμενης παραγράφου, καθώς και των διαπιστωμένων ελλείψεων 1 έως 5 του προηγούμενου κεφαλαίου 1 (πληρότητα τεχνικής προσφοράς)

Ύστερα από την υποβολή από την διαγωνιζόμενη ένωση «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» των συμπληρωματικών-διευκρινιστικών δικαιολογητικών στις 11/3/2024, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η Ε.Δ. επανήλθε στην διαδικασία ελέγχου των σταδίων 1 και 2 της αξιολόγησης της προσφοράς, και διαπίστωσε τα ακόλουθα:

- Ο χρόνος υποβολής των συμπληρωματικών δικαιολογητικών είναι εντός της ταχθείσας 10ήμερης προθεσμίας, και ως εκ τούτου είναι εμπροθέσμως υποβληθέντα. Κατά τον έλεγχο των συμπληρωματικών δικαιολογητικών η Επιτροπή διαπίστωσε τα ακόλουθα:
- Με την υποβολή της ζητούμενης Υπεύθυνης Δήλωσης του μέλους της Ένωσης «ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» παρέχεται η διευκρίνιση περί μη μεταβολής του ανεκτέλεστου υπολοίπου κατά το χρονικό διάστημα από την έκδοση της ενημερότητας πτυχίου έως τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Με την υποβολή της διευκρίνισης δεν προκύπτει μεταβολή της προσφοράς, ο δε χαρακτήρας της δήλωσης αναφέρεται σε προγενέστερο χρόνο της καταληκτικής ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών. Κατά συνέπεια πληρούνται οι όροι του άρθρου 9 της διακήρυξης και η εν λόγω συμπλήρωση-αποσαφήνιση κρίνεται αποδεκτή.
- Με την υποβολή εκ μέρους ενός εκάστου των μελών της Ένωσης Υπεύθυνης Δήλωσης περί ακρίβειας αντιγράφων επιχειρείται η αποκατάσταση της Έλλειψης 1<sup>ης</sup> του κεφ. 1. Το κρίσιμο στην προκειμένη περίπτωση ζήτημα είναι η αντικειμενική εξακρίβωση του προγενέστερου χαρακτήρα των δηλώσεων σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής της προσφοράς, καθώς οποιαδήποτε εκ των υστέρων νομιμοποίηση των μη επικυρωμένων αντιγράφων συνιστά μεταβολή-τροποποίηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα. Η Επιτροπή ύστερα από έλεγχο της χρονικής σήμανσης των ηλεκτρονικών υπογραφών των εν λόγω υπεύθυνων δηλώσεων, αποδέχεται στα πλαίσια της καλής πίστης τον προγενέστερο χαρακτήρα αυτών. Συνεπώς κρίνει ότι πληρούνται οι όροι του άρθρου 9 της διακήρυξης και η εν λόγω συμπλήρωση είναι αποδεκτή.

- Στα πλαίσια αποκατάστασης της Έλλειψης 2<sup>ης</sup> του κεφ. 1 υποβλήθηκαν τα πιστοποιητικά ISO 9011:2015 των προσφερόμενων καυστήρα του οίκου Weishaupt και λέβητα του οίκου Viessmann που αποτελούν το σύστημα θέρμανσης χωνευτή. Από τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των πιστοποιητικών εξακριβώνεται κατ' αντικειμενικό τρόπο ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Ωστόσο το υποβληθέν συμπληρωματικό πιστοποιητικό για τον λέβητα αναφέρεται σε οίκο κατασκευής διάφορο του αρχικά προσφερθέντος. Πιο συγκεκριμένα κατά την τεχνική προσφορά (Τόμος 3.2, Τεύχος Β, σελ. 304-306) προσφέρεται λέβητας του οίκου Tasso, σε αντίθεση με το συμπληρωματικά υποβαλλόμενο πιστοποιητικό του οίκου Viessmann. Το γεγονός αυτό συνιστά **τροποποίηση της προσφοράς και επομένως δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 9 της διακήρυξης**. Κατά συνέπεια η εν λόγω **συμπλήρωση κρίνεται μη αποδεκτή**.
- Στα πλαίσια αποκατάστασης της Έλλειψης 3<sup>ης</sup> του κεφ. 1 υποβλήθηκαν τα πιστοποιητικά ISO 27001 αμφοτέρων των μελών της διαγωνιζόμενης ένωσης. Παράλληλα στο διαβιβαστικό έγγραφο υποβολής των συμπληρωματικών δικαιολογητικών αναφέρεται ότι ο οίκος ανάπτυξης του λογισμικού είναι η Siemens. Επί των ανωτέρω και σε συνδυασμό με την σκέψη της Ε.Δ. κατά την διαπίστωση της έλλειψης διαπιστώνονται τα εξής:  
 Η μεθοδολογία ανάπτυξης του λογισμικού με γνώμονα την ασφάλεια των πληροφοριών αποτελεί κρίσιμης σημασίας ζήτημα που αφορά στην δομή του λογισμικού (επομένως στον οίκο ανάπτυξης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του έργου).  
 Ως εκ τούτου η απαίτηση ασφάλειας των πληροφοριών αφορά στον οίκο ανάπτυξης του λογισμικού και όχι στον ίδιο τον διαγωνιζόμενο. Κατά τα ανωτέρω τα συμπληρωματικά υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO 27001 αμφοτέρων των μελών της διαγωνιζόμενης ένωσης δεν είναι αποδεκτά, ως μη σχετικά με την απαίτηση του ΚΜΕ, καθώς σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στο διαβιβαστικό έγγραφο δεν αποτελούν οίκο ανάπτυξης λογισμικού.  
 Επιπλέον με την αναφορά του διαβιβαστικού περί του γεγονότος ότι ο οίκος ανάπτυξης του λογισμικού είναι η Siemens, ενώ θεραπεύεται η έλλειψη του πιστοποιητικού ISO 27001, γεννάται αυτομάτως νέα έλλειψη: εκείνη της δήλωσης δέσμευσης περί της εξασφάλισης πλήρους συμβατότητας με τα υφιστάμενα συστήματα των δύο ΔΕΥΑ. Η κατατεθείσα δήλωση στην σελίδα 77-78 του από την εταιρεία POWERTRONIC καθίσταται μη αποδεκτή ως μη σχετική καθώς δεν είναι ο οίκος ανάπτυξης λογισμικού εφαρμογών (η εν λόγω δήλωση θα έπρεπε να παρασχεθεί από την Siemens).  
 Ούτως με οποιαδήποτε από τις δύο εκδοχές προκύπτει έλλειψη των ζητούμενων δικαιολογητικών (είτε του πιστοποιητικού, είτε της δήλωσης συμβατότητας).  
 Επομένως με την υποβολή των συμπληρωματικών στοιχείων **δεν αποκαθίσταται η έλλειψη και η συμπλήρωση-αποσαφήνιση κρίνεται μη αποδεκτή**.
- Στα πλαίσια αποκατάστασης της Έλλειψης 4<sup>ης</sup> του κεφ. 1 υποβλήθηκε εκ νέου πιστοποιητικό CE (Certificate of Conformity) στο οποίο περιλαμβάνεται στα σχετικά πρότυπα το EN 60529 και δήλωση του κατασκευαστή περί του βαθμού προστασίας (IP) του Η/Ζ. Από την (δυσανάγνωστη) ημερομηνία ισχύος (24.02.2025?), η οποία δεν παρατίθεται ούτε στην μετάφραση προκύπτει ο προγενέστερος της καταληκτικής ημερομηνίας χαρακτήρας του εγγράφου και ως εκ τούτου η συμπλήρωση κρίνεται αποδεκτή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 9.
- Στα πλαίσια αποκατάστασης της Έλλειψης 4<sup>ης</sup> του κεφ. 1 υποβλήθηκαν οι ζητούμενες μεταφράσεις. Δεδομένου του προγενέστερου χαρακτήρα των πρωτότυπων εγγράφων η συμπλήρωση κρίνεται αποδεκτή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 9.

#### ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΡΘΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Το επόμενο στάδιο της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών περιγράφεται στο Άρθρο 4 της Διακήρυξης, παράγραφος δ): «*Στη συνέχεια ελέγχει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς και την πληρότητα και τη συμφωνία της*

μελέτης των διαγωνιζομένων με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης σε αυτά (Πίνακας Συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. Όσες μελέτες δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών και του Πίνακα Συμμόρφωσης απορρίπτονται.»

Προς τούτο η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο ορθότητας και συμφωνίας των τεχνικών προσφορών βάσει των απαιτήσεων του ΚΜΕ και του Πίνακα Συμμόρφωσης, όπου διαπίστωσε τα ακόλουθα:

**Ως προς τον οικονομικό φορέα «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – THALIS E.S. S.A.»**

#### **ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ**

Η ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με το Κεφάλαιο 1 του Τόμου 1.

Η ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με το Κεφάλαιο 2 του Τόμου 1.

#### **Τόμος 1 - Κεφάλαιο 3**

Στην παρ. 4 οι Υδραυλικοί Υπολογισμοί αντλιοστασίων μεταφοράς προς ΕΕΛ καθώς και στον σχετικό Πίνακα 1.6 του Παραρτήματος ΙΙ του παραπάνω κεφαλαίου πραγματοποιούνται με βάση παλαιότερα δεδομένα λειτουργίας των αντλιοστασίων αντί των στοιχείων που προκύπτουν βάσει του ισοδύναμου πληθυσμού της οριστικής μελέτης, τα οποία παρατίθενται στο συνημμένο του διαγωνισμού «Υδραυλικές Απώλειες ΥΕ2», όπως επιπρόσθετα διευκρινίστηκε στην απάντηση της ερώτησης 87.

Η εν λόγω προφανής παραδρομή αιτιολογείται εν μέρει από το γεγονός της ταυτόχρονης παράθεσης των παλαιότερων λειτουργικών δεδομένων των αντλιοστασίων στα συμβατικά τεύχη και συγκεκριμένα στα συνημμένα του διαγωνισμού «2\_Τεχνική Περιγραφή» (παρ. 4.3 και 4.4) και «8\_Υπολογισμοί έργων συλλογής και μεταφοράς».

Η κατά τα ανωτέρω παραδρομή της εκλογής μη έγκυρων λειτουργικών δεδομένων συμπαρασύρει την παράθεση στο Τεύχος 3.2, Μέρος Α, Κεφ 4.7-4.9 της Τεχνικής Προσφοράς καμπύλης λειτουργίας του προσφερόμενου αντλητικού συγκροτήματος σε διάφορο από το οριζόμενο στα συμβατικά τεύχη σημείο λειτουργίας (παροχής και μανομετρικού).

Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι η εν λόγω παραδρομή επαναλαμβάνεται και από τους δύο διαγωνιζόμενους στην εκλογή των καμπυλών λειτουργίας των αντλιών στα αντλιοστάσια των εσωτερικών δικτύων, όπου παρατίθενται τα σημεία λειτουργίας του τεύχους «8\_Υπολογισμοί έργων συλλογής και μεταφοράς». Ωστόσο λόγω του μικρού μεγέθους των αντλιών, η σχετική παραδρομή δεν δημιουργεί ενδεχόμενο τροποποίησης της προσφοράς των διαγωνιζόμενων και ως εκ τούτου κρίνεται ως μη ουσιώδης η υποβολή συμπληρωματικής τεκμηρίωσης, καθώς δύναται να αρθεί κατά την φάση της μελέτης εφαρμογής.

Για την άρση της παραδρομής, συνυπολογίζοντας ότι εδράζεται εν μέρει στην ασάφεια μεταξύ των συμβατικών τευχών, η Ε.Δ. αποφαινεται όπως ζητηθεί συμπληρωματική τεκμηρίωση από τον διαγωνιζόμενο, με την υποβολή υδραυλικών υπολογισμών σύμφωνα με τα σημεία λειτουργίας της οριστικής μελέτης, τα οποία παρατίθενται στο συνημμένο του διαγωνισμού «Υδραυλικές Απώλειες ΥΕ2» και επιπλέον υποβολή διευκρινιστικής τεκμηρίωσης της αποδοτικής λειτουργίας του προσφερόμενου αντλητικού συγκροτήματος ήτοι καμπύλης όπου να περιλαμβάνεται το ζητούμενο σημείο λειτουργίας, όπως ορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού («Υδραυλικές Απώλειες ΥΕ2» και απάντηση στην ερώτηση 87). Η αποδοχή της πρόσθετης τεκμηρίωσης συναρτάται από την πλήρωση των οριζόμενων στο άρθρο 9 της διακήρυξης όπως παρατέθηκε ανωτέρω.

#### **Τόμος 1 - Κεφάλαιο 4**

Οι Υγιεινολογικοί υπολογισμοί της διαγωνιζόμενης ένωσης ανταποκρίνονται στο δυσμενέστερο λειτουργικά σενάριο της μέσης ημερήσιας παροχής χειμερινής και θερινής περιόδου (Πίνακας Α



Παραρτήματος Ι του ΚΜΕ), οι παράμετροι σχεδιασμού του οποίου αντιστοιχούν στον ισοδύναμο πληθυσμό σύμφωνα με τους υπολογισμούς της οριστικής μελέτης.

Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι οι υπολογισμοί επιδέχονται επιμέρους διευκρινίσεων και αποσαφηνίσεων κατά την φάση της μελέτης εφαρμογής, καθώς αυτές δεν καθίστανται απαραίτητες για την αξιολόγηση του παρόντος κεφαλαίου της τεχνικής προσφοράς, το οποίο συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ.

Η ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με το Κεφάλαιο 5 του Τόμου 1.

Η ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με το Κεφάλαιο 6 του Τόμου 1.

Η ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με το Κεφάλαιο 7 του Τόμου 1.

Η ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με το Κεφάλαιο 8 του Τόμου 1.

## **ΤΟΜΟΣ 2: ΣΧΕΔΙΑ**

Η Ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με τον Τόμο 2.

## **ΤΟΜΟΣ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ**

Η Ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με τον Τόμο 3, με εξαίρεση το Τεύχος 3.2, Μέρος Α, Κεφ 4.7-4.9, για το οποίο η Επιτροπή έχει ήδη αποφανθεί ως προς την διευκρινιστική τεκμηρίωση κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα στις διαπιστώσεις του Τόμου 1 - Κεφαλαίου 3 της τεχνικής προσφοράς.

Προκειμένου η Επιτροπή να αποφανθεί επί της ορθότητας και συμφωνίας του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» της διαγωνιζόμενης ένωσης, απευθύνθηκε κατά το άρθρο 9 της διακήρυξης, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η Α.Π. 905/12.03.2024 «Πρόσκληση αποσαφήνισης-συμπλήρωσης δικαιολογητικών προσφοράς» δια της οποίας ζητήθηκε η πρόσθετη τεκμηρίωση και αποσαφήνιση της προηγούμενης παραγράφου, καθώς και της άνω διαπιστωμένης ασάφειας του Κεφαλαίου 3 του Τόμου 1.

Ύστερα από την υποβολή από την διαγωνιζόμενη ένωση «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – THALIS E.S. S.A.» των πρόσθετων διευκρινιστικών δικαιολογητικών στις 21/3/2024, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η Ε.Δ. επανήλθε στην διαδικασία ελέγχου των σταδίων 1 και 2 της αξιολόγησης της προσφοράς, και διαπίστωσε τα ακόλουθα:

- Ο χρόνος υποβολής των δικαιολογητικών πρόσθετης τεκμηρίωσης είναι εντός της ταχθείσας 10ήμερης προθεσμίας, και ως εκ τούτου είναι εμπροθέσμως υποβληθέντα. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών η Επιτροπή διαπίστωσε τα ακόλουθα:

- Προς αποκατάσταση της διαπιστωθείσας ασάφειας της παρ. 4 του κεφ. 3 του Τόμου 1 της Τεχνικής Προσφοράς (και της αντίστοιχης τεκμηρίωσης του Τεύχους 3.2) η διαγωνιζόμενη ένωση υπέβαλε πρόσθετους υπολογισμούς υδραυλικών απωλειών για όλα τα σενάρια που παρατίθενται στο συνημμένο του διαγωνισμού «Υδραυλικές Απώλειες ΥΕ2».

Για όλα τα κατά τα ανωτέρω σενάρια υποβάλλονται καμπύλες λειτουργίας του κατασκευαστή του αρχικώς προσφερόμενου αντλητικού συγκροτήματος (Flygt -NP 3315 HT 3~ 455) προκειμένου να τεκμηριωθεί ότι τα νέα σημεία λειτουργίας περιλαμβάνονται στο εύρος αποδοτικής λειτουργίας του αντλητικού συγκροτήματος.

Τέλος περιλαμβάνεται σενάριο και καμπύλη ονομαστικής λειτουργίας ως και σενάρια λειτουργίας σε συχνότητες 51 και 55 Hz.

Από τον έλεγχο των στοιχείων πρόσθετης τεκμηρίωσης η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι υπολογισμοί ανταποκρίνονται στα σενάρια που παρατίθενται στο συνημμένο του διαγωνισμού «Υδραυλικές Απώλειες ΥΕ2» και επιπλέον ότι με βάση τις υποβληθείσες καμπύλες τα κατά τους άνω υπολογισμούς σημεία λειτουργίας ευρίσκονται εντός της αποδοτικής λειτουργίας του αντλητικού συγκροτήματος.

Τέλος εκ του γεγονότος ότι τα υποβληθέντα στοιχεία αφορούν στο αρχικώς προσφερόμενο με την τεχνική προσφορά αντλητικό συγκρότημα, τεκμηριώνεται ότι δεν συντρέχει τροποποίηση της προσφοράς της διαγωνιζόμενης ένωσης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω κρίνεται ότι πληρούνται οι όροι του άρθρου 9 της διακήρυξης και η εν λόγω συμπλήρωση είναι αποδεκτή.

**Ως προς τον οικονομικό φορέα «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»**

**ΤΟΜΟΣ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ**

Η ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με το Κεφάλαιο 1 του Τόμου 1, **με εξαίρεση τις υποβληθείσες βεβαιώσεις εμπειρίας της ΔΕΥΑ Θήβας (σελ. 54-57)**, για τις οποίες διαπιστώνονται τα εξής:

Οι εν λόγω βεβαιώσεις αποτελούν πιστοποιητικά απόδειξης ειδικής εμπειρίας (που αποτελεί βαθμολογούμενο κριτήριο της προσφοράς), επιπλέον δε προέρχονται από αναθέτοντα φορέα του Βιβλίου ΙΙ του ν.4412/20216. Επομένως δεν δύνανται να θεωρηθούν ιδιωτικά έγγραφα κατά τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης περί πιστοποίησης της ακρίβειας αντιγράφων που μνημονεύθηκαν στην σκέψη της διαπίστωσης της έλλειψης 1<sup>ης</sup> του παρόντος Πρακτικού.

Δεδομένου ότι οι βεβαιώσεις υποβάλλονται χωρίς να φέρουν οποιαδήποτε υπογραφή (φυσική ή ηλεκτρονική), δεν δύνανται να θεωρηθούν αντίγραφα των πρωτότυπων εγγράφων, καθώς δεν νοείται έγγραφο «δημόσιου» κατά την ευρεία έννοια φορέα με παντελή έλλειψη υπογραφής και σφραγίδας στην περίπτωση που υπογράφεται φυσικά, ή άλλως με έλλειψη ηλεκτρονικής υπογραφής.

Συνεπώς ουδένας λόγος επίκλησης εκ μέρους της διαγωνιζόμενης ένωσης του ισχυρισμού της κατοχής των έγκυρων πρωτότυπων εγγράφων δεν μπορεί να ευσταθεί, τα δε υποβαλλόμενα δεν δύνανται κατ' ουδένα τρόπο να θεωρηθούν αντίγραφα καθώς δεν είναι δυνατή η αφαίρεση των υπογραφών κατά την αναπαραγωγή τους.

Σύμφωνα με τα παραπάνω δεν νοείται εκ των υστέρων αντικατάσταση τους καθώς τεκμαίρεται ότι τα πρωτότυπα δεν ευρίσκοντο στην κατοχή της διαγωνιζόμενης ένωσης κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και επιπλέον αποτελούν βασικό συστατικό στοιχείο βαθμολογούμενου κριτηρίου.

Ούτως οποιαδήποτε ενδεχόμενη συμπληρωματική υποβολή έγκυρων αντιγράφων συνιστά τροποποίηση της προσφοράς κατά το άρθρο 9 της διακήρυξης.

Συμπερασματικά η Επιτροπή αποφαινεται ότι τα παραπάνω έγγραφα δεν αποτελούν έγκυρα δικαιολογητικά και **δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την περαιτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς.**

Η ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με το Κεφάλαιο 2 του Τόμου 1.

Η ένωση έχει καταθέσει όλα τα ζητούμενα από τον ΚΜΕ αναφορικά με το Κεφάλαιο 3 του Τόμου 1.

**Τόμος 1 - Κεφάλαιο 4**

Η διαγωνιζόμενη Ένωση **δεν έχει υποβάλλει υγιεινολογικούς υπολογισμούς για το σενάριο του Πίνακα Α του Παραρτήματος Ι** του ΚΜΕ, το οποίο αποτελεί και το δυσμενέστερο σενάριο σχεδιασμού της μονάδας, αναφορικά με τα ρυπαντικά φορτία, και επιπλέον προκύπτει με βάση τον ισοδύναμο πληθυσμό του συνόλου των εξυπηρετούμενων οικισμών της οριστικής μελέτης Τα δεδομένα σχεδιασμού της επέκτασης – αναβάθμισης της ΕΕΛ παρουσιάζονται τόσο στο Πίνακα Α του Παραρτήματος Ι του ΚΜΕ όσο και στην παράγραφο 1, του παραρτήματος ΙΙ (χημικοτεχνικοί υπολογισμοί) του ΚΜΕ για χειμώνα και θέρους:

Παράμετρος	Χειμώνας	Θέρος
Ισοδύναμος Πληθυσμός (e.p.)	109.000	126.000
Ημερήσια Παροχή Λυμάτων (m <sup>3</sup> /d)	11.500	13.000
Παροχή Ωριαίας Αιχμής (m <sup>3</sup> /h)	1.900	2.150
BOD <sub>5</sub> (kg/d)	6.540	7.560
TSS (kg/d)	7.630	8.820
TKN (kg/d)	1.090	1260
TP (kg/d)	436	504

Επίσης, σύμφωνα με τη Διευκρίνιση της Υπηρεσίας επί της ερώτησης Νο43 (6-11-2023), «Διευκρινίζεται επιπλέον ότι οι Χημικοτεχνικοί Υπολογισμοί θα πραγματοποιηθούν με βάση **την μέση ημερήσια παροχή των παραπάνω πινάκων**. Ωστόσο επειδή η εν λόγω ημερήσια παροχή αποτελεί μέσο όρο περιόδων 90 ή 120 ημερών, **θα μελετηθεί και το σενάριο της μέγιστης ημερήσιας παροχής (Qd) με συντελεστή αιχμής 1,5**. Οι συγκεντρωτικοί πίνακες της σελ. 12 του τεύχους «Πληθυσμός-παροχές λυμάτων» αναρτώνται συμπληρωμένοι στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η μέση ημερήσια παροχή 20ετίας είναι  $Q_{ave} = 13.000 \text{ m}^3/\text{d}$  και η μέγιστη ημερήσια  $Q_d = 19.400 \text{ m}^3/\text{d}$ .

Οι συγκεντρώσεις ρύπων εισροής λαμβάνονται όπως παρατίθενται στο Παράρτημα II του ΚΜΕ:

#### Συγκεντρώσεις εισροής

BOD <sub>5</sub>	mg/L	280
SS	mg/L	322
TKN	mg/L	45

Οποιαδήποτε υπερβάλλοντα φορτία παροχών και ρύπων που ενδεχομένως αναφέρονται θα οδηγούσαν σε αδικαιολόγητη υπερδιαστασιολόγηση των εγκαταστάσεων που δεν ανταποκρίνεται στις πραγματικές συνθήκες λειτουργίας.

Επομένως οι παρεχόμενες εγγυήσεις προσδιορίζονται σύμφωνα με την παραπάνω μέγιστη ημερήσια παροχή και συγκεντρώσεις εισροής.»

Επίσης, σύμφωνα με τη Διευκρίνιση της Υπηρεσίας Νο108 (24-11-2023),

«Επιβεβαιώνεται ότι οι συγκεντρώσεις των ρύπων εισροής θα ληφθούν υπόψη **μόνο για το σενάριο της μέγιστης ημερήσιας παροχής**».

Από τα ανωτέρω σημεία του ΚΜΕ και των σχετικών διευκρινίσεων της Υπηρεσίας διαπιστώνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να εξετάσουν δύο σενάρια λειτουργίας της μελλοντικής ΕΕΛ. Το πρώτο είναι με βάση τη μέση ημερήσια παροχή (θέρος:  $13.000 \text{ m}^3/\text{d}$ ), με τα φορτία σχεδιασμού του ανωτέρω πίνακα και, δεύτερο σενάριο, με βάση τη μέγιστη ημερήσια παροχή (θέρος:  $19.400 \text{ m}^3/\text{d}$ ), με τις συγκεντρώσεις εισροής που αναφέρονται στην απάντηση της Υπηρεσίας Νο43.

Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι τα φορτία σχεδιασμού και, κατ' επέκταση, οι συγκεντρώσεις των ρύπων (BOD<sub>5</sub>, TKN, SS κλπ) είναι κρίσιμες παράμετροι σχεδιασμού καθώς επηρεάζουν ευθέως τις δυναμικότητες των μονάδων (όγκος βιοαντιδραστήρα, δυναμικότητα αερισμού κλπ).

Εντούτοις, λόγω προφανούς παρερμηνείας η διαγωνιζόμενη ένωση ΙΝΤΡΑΚΑΤ-ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ δεν τήρησε κατά την κατάρτιση της τεχνικής προσφοράς της τα παραπάνω δεδομένα σχεδιασμού, με αποτέλεσμα να προκύπτει διαστασιολόγηση που υπολείπεται σημαντικά των απαιτήσεων των Τευχών Δημοπράτησης.

Τα δεδομένα σχεδιασμού στα οποία βασίστηκαν οι υπολογισμοί της διαγωνιζόμενης ένωσης όπως προκύπτουν από τον πίνακα «ΤΟΜΟΣ 1\_signed\_signed.pdf», παράγραφος 4.2 ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, σελ. 257 είναι τα εξής:

Παράμετρος	Μ.Μ.	Χειμώνας		Θέρος	
		Μέση	Μέγιστη	Μέση	Μέγιστη
Ημερήσια παροχή σχεδιασμού	m <sup>3</sup> /d	11.500,00	17.100,00	13.000,00	19.400,00
Παροχή αιχμής	m <sup>3</sup> /h	1.900,00	1.900,00	2.150,00	2.150,00
BOD <sub>5</sub>	mg/l	280,00	280,00	280,00	280,00
TSS	mg/l	322,00	322,00	322,00	322,00
TKN	mg/l	45,00	45,00	45,00	45,00
TP	mg/l	16,00	16,00	16,00	16,00
COD	mg/l	600,00	600,00	600,00	600,00

Από την σύγκριση των δύο παραπάνω πινάκων διαπιστώνεται ότι η αστοχία εντοπίζεται στην εφαρμογή των συγκεντρώσεων των ρύπων εισροής τόσο στο σενάριο της μέγιστης παροχής, όσο και στο σενάριο της μέσης παροχής, κατά παρέκκλιση των ανωτέρω απαιτήσεων και διευκρινίσεων.

Οι συγκεντρώσεις ρύπων της μέγιστης παροχής αντιστοιχούν σε αραιωμένα λύματα και για τον λόγο αυτό παρουσιάζονται μειωμένες, καθώς οι αιχμές της κατανάλωσης συνίστανται σε χρήσεις καθαριότητας και προσωπικής υγιεινής χωρίς την παραγωγή επιπλέον ρύπων, οι οποίοι σχετίζονται με τον πληθυσμό παραμένοντας σχετικά σταθεροί ανά εποχή.

Συνεπώς η λανθασμένη εφαρμογή των συγκεντρώσεων ρύπων των αραιωμένων λυμάτων στο σενάριο της μέσης παροχής οδήγησε σε σημαντικά χαμηλότερα φορτία ρύπων και επομένως περιορισμό της διαστασιολόγησης των εγκαταστάσεων στους υπολογισμούς της διαγωνιζόμενης ένωσης.

Πιο συγκεκριμένα η μείωση των δεδομένων σχεδιασμού ως προς το ημερήσιο φορτίο των βασικών ρύπων BOD<sub>5</sub>, TSS, TKN και TP για το σενάριο της μέσης παροχής προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό της παροχής επί την εκάστοτε συγκέντρωση, η οποία είναι:

- **Για το οργανικό φορτίο (BOD<sub>5</sub>):** Από τον παραπάνω πίνακα του Τόμου 1 του διαγωνιζόμενου, το ημερήσιο ρυπαντικό οργανικό φορτίο είναι:

11.500 m<sup>3</sup>/day \* 0,28 kg/m<sup>3</sup> = 3.220 kg/day BOD<sub>5</sub> για τη μέση παροχή του χειμώνα

13.000 m<sup>3</sup>/day \* 0,28 kg/m<sup>3</sup> = 3.640 kg/day BOD<sub>5</sub> για τη μέση παροχή του θέρους

Στον Πίνακα με τα δεδομένα σχεδιασμού των τευχών Δημοπράτησης τα αντίστοιχα φορτία είναι: **6.540 kg/day BOD<sub>5</sub>** για τη μέση παροχή του χειμώνα και **7.560 kg/day BOD<sub>5</sub>** για τη μέση παροχή του θέρους.

**Προκύπτει δηλαδή μείωση των απαιτήσεων σχεδιασμού κατά :  $(6.540 - 3.220)/6.540 \approx 51\%$  τον χειμώνα και  $(7.560 - 3.640) / 7.560 = \approx 52\%$  το θέρος**

- **Για τα ολικά αιωρούμενα στερεά (TSS):** Αντίστοιχα το ρυπαντικό φορτίο στερεών κατά τον διαγωνιζόμενο προκύπτει:

11.500 m<sup>3</sup>/day \* 0,322 kg/m<sup>3</sup> = 3.703 kg/day TSS για τη μέση παροχή του χειμώνα

13.000 m<sup>3</sup>/day \* 0,322 kg/m<sup>3</sup> = 4.186 kg/day TSS για τη μέση παροχή του θέρους

Ενώ στον Πίνακα με τα δεδομένα σχεδιασμού των τευχών Δημοπράτησης τα αντίστοιχα φορτία είναι: **7.630 kg/day TSS** για τη μέση παροχή του χειμώνα και **8.820 kg/day TSS** για τη μέση παροχή του θέρους.

**Προκύπτει δηλαδή μείωση των απαιτήσεων σχεδιασμού κατά:  $(7.630 - 3.703)/7.630 \approx 51,5\%$  τον χειμώνα και  $(8.820 - 4.186) / 8.820 = \approx 52,5\%$  το θέρος**

- **Για το άζωτο (TKN):** Το ρυπαντικό φορτίο του αζώτου κατά τον διαγωνιζόμενο προκύπτει:

11.500 m<sup>3</sup>/day \* 0,045 kg/m<sup>3</sup> = 517,5 kg/day TKN για τη μέση παροχή του χειμώνα

13.000 m<sup>3</sup>/day \* 0,045 kg/m<sup>3</sup> = 585 kg/day TKN για τη μέση παροχή του θέρους

Στον Πίνακα με τα δεδομένα σχεδιασμού των τευχών Δημοπράτησης τα αντίστοιχα φορτία είναι: **1.090 kg/day TKN** για τη μέση παροχή του χειμώνα και **1.260 kg/day TKN** για τη μέση παροχή του θέρους.

**Προκύπτει δηλαδή μείωση των απαιτήσεων σχεδιασμού κατά :  $(1.090 - 517,5)/1.090 \approx 52,5\%$  τον χειμώνα και  $(1.260 - 585) / 1.260 \approx 53,5\%$  το θέρους**

➤ **Για το φώσφορο (TP):** Το ρυπαντικό φορτίο του φωσφόρου κατά τον διαγωνιζόμενο προκύπτει:

$11.500 \text{ m}^3/\text{day} * 0,016 \text{ kg}/\text{m}^3 = 184 \text{ kg}/\text{day}$  TP για τη μέση παροχή του χειμώνα

$13.000 \text{ m}^3/\text{day} * 0,016 \text{ kg}/\text{m}^3 = 208 \text{ kg}/\text{day}$  TP για τη μέση παροχή του θέρους

Στον Πίνακα με τα δεδομένα σχεδιασμού των τευχών Δημοπράτησης τα αντίστοιχα φορτία είναι: **436 kg/day TP** για τη μέση παροχή του χειμώνα και **504 kg/day TP** για τη μέση παροχή του θέρους.

**Προκύπτει δηλαδή μείωση των απαιτήσεων σχεδιασμού κατά :  $(436 - 184)/436 \approx 57,8\%$  τον χειμώνα και  $(504-208) / 504 \approx 58,7\%$  το θέρους**

Από τα παραπάνω στοιχειοθετείται η ουσιαστική παράλειψη εκ μέρους της διαγωνιζόμενης ένωσης ΙΝΤΡΑΚΑΤ-ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ως προς την υποβολή υγιεινολογικών υπολογισμών για το σενάριο του Πίνακα Α του παραρτήματος Ι του ΚΜΕ, το οποίο αποτελεί τα βασικά δεδομένα σχεδιασμού του έργου και το δυσμενέστερο σε σχέση με τα ρυπαντικά φορτία.

Ως αποτέλεσμα της παράλειψης τα μεγέθη των υγιεινολογικών υπολογισμών και κατ' επέκταση το φυσικό αντικείμενο του έργου προκύπτει υποδιαστασιοποιημένο (π.χ. παροχή οξυγόνου, ποσότητα λάσπης, χωνευτής ιλύος κλπ.).

Το προσφερόμενο έργο υπολείπεται των απαιτήσεων του ΚΜΕ, των διευκρινιστικών απαντήσεων και των εγγυήσεων εκροής. Ο περιορισμός εκ μέρους της διαγωνιζόμενης ένωσης του φυσικού αντικειμένου σε σχέση με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, εκτός της σημαντικής επίδρασης στη λειτουργικότητα και αποδοτικότητα του έργου, συνεπάγεται ανισορροπία φυσικού – οικονομικού αντικειμένου έναντι της δεύτερης των διαγωνιζόμενων με συνεπακόλουθη καταστρατήγηση του υγιούς ανταγωνισμού, αφού ούτε οι τεχνικές ούτε οι οικονομικές προσφορές δύνανται να συγκριθούν.

Τέλος δεν έχει ληφθεί υπόψη η διευκρίνιση επί της ερώτησης 43B, Β. σύμφωνα με την οποία «Ως προς το δομικό μέρος οι διαστάσεις των Τευχών Δημοπράτησης αφορούν τις ελάχιστες απαιτήσεις...», δεδομένου ότι ο προσφερόμενος όγκος του χωνευτή είναι 768,64m<sup>3</sup>, όπως αναφέρεται στον τόμο 1 κεφάλαιο 4 των υγιεινολογικών υπολογισμών της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης ένωσης, και στο αντίστοιχο σχέδιο του Τόμου 2, ο οποίος είναι κατά πολύ μικρότερος από τον ζητούμενο όγκο των 1.356m<sup>3</sup>, των Τευχών Δημοπράτησης.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η εν λόγω αστοχία αποτελεί ουσιώδη παράλειψη ένεκα της οποίας μεταβάλλεται και συμπαρασύρεται το σύνολο σχεδόν του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου του έργου, και επομένως τόσο η τεχνική όσο και η οικονομική προσφορά της διαγωνιζόμενης ένωσης αποκλίνουν των απαιτήσεων λειτουργικότητας και αποδοτικότητας των εγγράφων της σύμβασης.

### **Τόμος 1 - Κεφάλαιο 8**

Το χρονοδιάγραμμα κατασκευής που υποβλήθηκε δεν έχει την μορφή αναλυτικού γραμμικού χρονοδιαγράμματος ανά μονάδα και δίκτυο, όπως απαιτείται από τον ΚΜΕ και την διακήρυξη.

Στον ΚΜΕ, Α. Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς, 1.0 Γενικά, Τόμος 1: Τεχνικές Εκθέσεις – Υπολογισμοί, 1.8 Κεφάλαιο 8: Πρόγραμμα κατασκευής έργων, σελ. 8, απαιτείται να υποβληθεί αναλυτικό γραμμικό χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου. Και στην Διακήρυξη, Άρθρο 14, Κριτήριο Κ3. Χρόνος ολοκλήρωσης της σύμβασης, σελ. 27 απαιτείται ο οικονομικός φορέας αιτιολογημένα να προσφέρει χρόνο ολοκλήρωσης της κατασκευής του έργου.

Το χρονοδιάγραμμα που παρουσιάζεται από την διαγωνιζόμενη ένωση είναι συνοπτικό και όχι αναλυτικό. Δεν παρουσιάζονται δηλαδή αναλυτικά οι εργασίες κατασκευής (π.χ εκσκαφές, σκυροδετήσεις, εργασίες ΗΛΜ κλπ) και κατά συνέπεια δεν μπορεί να αξιολογηθεί-

βαθμολογηθεί, καθώς η απαίτηση του ΚΜΕ περί ανάπτυξης τεσσάρων παράλληλων εργοταξίων, στο υποβληθέν χρονοδιάγραμμα τα 3 εργοτάξια που αφορούν στα δίκτυα και στα αντλιοστάσια εκτός ΕΕΛ συνοψίζονται σε μια συγκεντρωτική εργασία το καθένα, χωρίς την περαιτέρω ανάλυση των επιμέρους εργασιών και την χρονική αλληλουχία αυτών.

Τέλος δυνάμει της παραπάνω διαπίστωσης επί του Κεφαλαίου 4 του Τόμου 1, δεν καθίσταται δυνατή αξιολόγηση των λοιπών κεφαλαίων και τόμων της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης ένωσης, εξαιτίας της υποδιαστασιολόγησης τους σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου, όπως εκτέθηκε στην παραπάνω σκέψη.

**ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΟΡΘΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ**

Σύμφωνα με τον έλεγχο και αξιολόγηση των προσφορών των δύο διαγωνιζόμενων ενώσεων, καθώς και των συμπληρώσεων-αποσαφηνίσεων που υποβλήθηκαν, η οποία παρατέθηκε στα προηγούμενα κεφάλαια του παρόντος πρακτικού, συνοψίζονται οι διαπιστώσεις της Επιτροπής περί της συμμόρφωσης ή μη των Τεχνικών Προσφορών με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου και των τευχών δημοπράτησης (Πίνακες συμμόρφωσης).

***Ως προς τον οικονομικό φορέα «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – THALIS E.S. S.A.»***

Σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στα προηγούμενα κεφάλαια του παρόντος διαπιστώνεται η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης ένωσης με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου και των τευχών δημοπράτησης. Ως εκ τούτου ο Πίνακας Συμμόρφωσης συμπληρώνεται από την επιτροπή με την ένδειξη «ΝΑΙ» σε όλα τα επιμέρους πεδία και η προσφορά καθίσταται αποδεκτή κατά το παρόν στάδιο.

***Ως προς τον οικονομικό φορέα «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.»***

Σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα η Επιτροπή διαπιστώνει την μη συμμόρφωση της προσφοράς της διαγωνιζόμενης ένωσης στα κατωτέρω σημεία-πεδία του Πίνακα Συμμόρφωσης:

- 1) Διαπιστώνεται μη συμμόρφωση ως προς το πεδίο 1.4 Υγιεινολογικοί Υπολογισμοί του Πίνακα Συμμόρφωσης ως προς τα σενάρια της μέσης παροχής χειμώνα και θέρους, επειδή όπως αναλύθηκε στην σκέψη της σχετικής παραγράφου του κεφαλαίου 3.2.1 του παρόντος πρακτικού, η εκλογή των συγκεντρώσεων ρύπων σχεδιασμού δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του ΚΜΕ.

Η εν λόγω αστοχία συνεπάγεται την υποδιαστασιολόγηση του φυσικού αντικείμενου σειράς έργων της ΕΕΛ οδηγώντας σε διαπιστώσεις μη συμμόρφωσης στα αντίστοιχα πεδία που παρατίθενται κατωτέρω.

- 2) Διαπιστώνεται μη συμμόρφωση ως προς το πεδίο 1.5 Έργα Πολιτικού Μηχανικού του Πίνακα Συμμόρφωσης, τουλάχιστον ως προς τον προσφερόμενο χωνευτή πρωτοβάθμιας λύσης, ως αποτέλεσμα της άνω διαπίστωσης 1), κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη της σχετικής παραγράφου του κεφαλαίου 3.2.1 του παρόντος πρακτικού.
- 3) Διαπιστώνεται μη συμμόρφωση ως προς το πεδίο 1.6 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ του Πίνακα Συμμόρφωσης, τουλάχιστον ως προς τις γραμμές «Υπολογισμός-διαστασιολόγηση καλωδίων Χ.Τ.» και «Πίνακας καταναλωτών ανά γενικό πίνακα», ως αποτέλεσμα της άνω διαπίστωσης 1), κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη της σχετικής παραγράφου του κεφαλαίου 3.2.1 του παρόντος πρακτικού.
- 4) Διαπιστώνεται μη συμμόρφωση ως προς το πεδίο 1.8 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΩΝ του Πίνακα Συμμόρφωσης, ως προς την γραμμή «Αναλυτικό γραμμικό χρονοδιάγραμμα κατασκευής», επειδή όπως αναλύθηκε στην σκέψη της σχετικής παραγράφου του κεφαλαίου 3.2.1 του παρόντος πρακτικού, δεν παρατίθενται αναλυτικά χρονοδιαγράμματα για τα τρία εργοτάξια των δικτύων και αντλιοστασίων εκτός ΕΕΛ σε αντίθεση με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ και του Πίνακα Συμμόρφωσης.

- 5) Διαπιστώνεται μη συμμόρφωση ως προς το πεδίο 2.3 Σχέδια Μονάδων του Πίνακα Συμμόρφωσης, ως προς την γραμμή «διαστάσεις εξοπλισμού και δομικού μέρους», ως αποτέλεσμα της άνω διαπίστωσης 1), κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη της σχετικής παραγράφου του κεφαλαίου 3.2.1 του παρόντος πρακτικού.
- 6) Διαπιστώνεται μη συμμόρφωση ως προς το πεδίο 3.2 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - 16. ΣΥΣΤΗΜΑ ΘΕΡΜΑΝΣΗΣ ΧΩΝΕΥΤΗ του Πίνακα Συμμόρφωσης ως προς την υποχρέωση υποβολής Πιστοποιητικού ISO 9001:2015, επειδή όπως αναλύθηκε στην σκέψη επί της διαπίστωσης της Έλλειψης 2<sup>ης</sup> των κεφαλαίων 1 και 2.2 του παρόντος πρακτικού, το υποβληθέν συμπληρωματικά συνιστά τροποποίηση της προσφοράς και επομένως δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του ΚΜΕ.
- 7) Διαπιστώνεται μη συμμόρφωση ως προς το πεδίο 3.2 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ - 29. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΖΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΙΚΟΙ ΕΛΕΓΚΤΕΣ (PLC) του Πίνακα Συμμόρφωσης ως προς την υποχρέωση υποβολής Πιστοποιητικού ανάπτυξης λογισμικού ISO27001 ή λειτουργικής συμβατότητας κατά περίπτωση, επειδή όπως αναλύθηκε στην σκέψη επί της διαπίστωσης της Έλλειψης 3<sup>ης</sup> των κεφαλαίων 1 και 2.2 του παρόντος πρακτικού, η έλλειψη δεν θεραπεύεται από την υποβολή της συμπληρωματικής τεκμηρίωσης.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι καθεμία από τις παραπάνω ελλείψεις-αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του ΚΜΕ και των συμβατικών εγγράφων συνιστά μη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τον Κανονισμό Μελετών του Έργου και τον Πίνακα Συμμόρφωσης, η επιτροπή διαγωνισμού προτείνει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ από τα επόμενα στάδια της διαδικασίας επιλογής αναδόχου.

Έχοντας υπόψη τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 της διακήρυξης, η Επιτροπή συνέχισε την αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο του ετέρου διαγωνιζόμενου, ήτοι της ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. THALIS E.S. S.A.

#### ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ/ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Στη συνέχεια η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A. που έκρινε αποδεκτή κατά τα προηγούμενα στάδια ελέγχου, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. δ) της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι: «Ακολουθως προβαίνει στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών (εκτός των τεχνικών μελετών που σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο ελέγχονται μόνο ως προς την συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών και του Πίνακα Συμμόρφωσης χωρίς να βαθμολογούνται) των οποίων οι μελέτες έγιναν αποδεκτές σύμφωνα με τα ανωτέρω.

Σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης, κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής σύμφωνα με το άρθρο 311 του ν.4412/16 με αξιολόγηση μελέτης, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύψει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς αποτελεί το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$$U_T = 50\% * K1 + 30\% * K2 + 20\% * K3$$

όπου

$U_T$  = Συνολική Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

$K1$  = Βαθμολογία για το χρόνο εγγύησης του βασικού εξοπλισμού

$K2$  = Βαθμολογία συνοχής και αποτελεσματικότητας ομάδας έργου

$K3$  = Βαθμολογία για το χρόνο ολοκλήρωσης της σύμβασης

Ειδικότερα:

**Κριτήριο Κ1 : Βαθμολογία για το χρόνο εγγύησης του βασικού εξοπλισμού (50%)**

Η ανωτέρω ένωση των οικονομικών φορέων προσέφερε τον παρακάτω εξοπλισμό:

(Κ1.1) Σύστημα αερισμού βιολογικής βαθμίδας, εξοπλισμό της εταιρείας HUBERT STAVOREN BV η οποία παρέχει εγγύηση 5 ετών ή 60 μηνών για τον εξοπλισμό της. Η εγγύηση υπερκαλύπτει την ζητούμενη από την διακήρυξη εγγύηση των 12 μηνών και βαθμολογείται με 100 βαθμούς.

(Κ1.2) Μεμβράνες υπερδιήθησης, εξοπλισμό της εταιρείας TORAY με εγγύηση 121 μήνες. Η εγγύηση υπερκαλύπτει την ζητούμενη από την διακήρυξη εγγύηση των 12 μηνών και βαθμολογείται με 100 βαθμούς.

(Κ1.3) Κοχλίοπρεσσα αφυδάτωσης, εξοπλισμό της εταιρείας HUBER SE, η οποία παρέχει εγγύηση 60 μηνών για τον εξοπλισμό της. Η εγγύηση υπερκαλύπτει την ζητούμενη από την διακήρυξη εγγύηση των 12 μηνών και βαθμολογείται με 100 βαθμούς.

Η συνολική βαθμολογία για το κριτήριο Κ1 είναι:  $K1.1*30/100 + K1.2*40\% + K1.3*30\% = 100*30/100+100*40/100+100*30/100$ . **Άρα Κ1=100**

**Κριτήριο Κ2: Βαθμολογία εμπειρίας ομάδας έργου (30%)**

Ο Υπεύθυνος έργων Πολιτικού Μηχανικού κος Δημήτρης Γκίνης Πολιτικός Μηχανικός, έχει 13 έτη γενικής εμπειρίας σύμφωνα με το υποβληθέν δίπλωμα και την άδεια άσκησης επαγγέλματος και Ειδική εμπειρία σε 5 παρόμοια έργα σύμφωνα με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά εμπειρίας έργων Δημοσίου και ΝΠΔΔ. Η βαθμολογία β2.1 σύμφωνα με τον πίνακα της διακήρυξης είναι 100 βαθμοί.

Ο Υπεύθυνος Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων κος Πέτρος Πέτρουλας Μηχανολόγος Μηχανικός, έχει 24 έτη γενικής εμπειρίας σύμφωνα με το υποβληθέν δίπλωμα και την άδεια άσκησης επαγγέλματος και Ειδική εμπειρία σε 5 παρόμοια έργα σύμφωνα με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά εμπειρίας έργων Δημοσίου και ΝΠΔΔ. Η βαθμολογία β2.2 σύμφωνα με τον πίνακα της διακήρυξης είναι 100 βαθμοί.

Ο Υπεύθυνος Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας κος Ιωάννης Χημικός Μηχανικός, έχει 18 έτη γενικής εμπειρίας σύμφωνα με το υποβληθέν δίπλωμα και την άδεια άσκησης επαγγέλματος και Ειδική εμπειρία σε 4 παρόμοια έργα σύμφωνα με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά εμπειρίας έργων Δημοσίου και ΝΠΔΔ. Η βαθμολογία β2.3 σύμφωνα με τον πίνακα της διακήρυξης είναι 100 βαθμοί.

Η συνολική βαθμολογία για το κριτήριο Κ2 είναι:  $(\beta 2.1+\beta 2.2+\beta 2.3)/3=(100+100+100)/3$ . **Άρα Κ2=100**

**Κριτήριο Κ3: Χρόνος ολοκλήρωσης της σύμβασης (20%)**

Η ένωση των οικονομικών φορέων έχει υποβάλει αναλυτική παρουσίαση του χρονοδιαγράμματος σε μορφή GANTT, το οποίο βρίσκεται στο Κεφάλαιο 8 του Τόμου 1 της Τεχνικής προσφοράς. Η ανάλυση του χρονοδιαγράμματος έχει κριθεί επαρκής κατά το προηγούμενο στάδιο ελέγχου και στο Παράρτημα του ίδιου Κεφαλαίου 8 τεκμηριώνεται και η απόδοση των συνεργείων για την εκτέλεση των διαφόρων εργασιών που αποτυπώνονται στο χρονοδιάγραμμα. Η διάρκεια ολοκλήρωσης της σύμβασης είναι 24 μήνες και είναι συντομότερος από τον ζητούμενο στην διακήρυξη. Η βαθμολογία για το κριτήριο Κ3 είναι 100 βαθμοί. **Άρα Κ3=100**

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A. υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$$U_T = 50\% * K1 + 30\% * K2 + 20\% * K3 = 50\% * 100 + 30\% * 100 + 20\% * 100$$

Η Επιτροπή συντάσσει τον τελικό πίνακα αξιολόγησης με τη βαθμολογία της διαγωνιζόμενης Ένωσης «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.».



ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΒΑΡΥΤΗΤΑ	«ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.»
Κ1	50%	100
Κ2	30%	100
Κ3	20%	100
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ		100

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη:

1. την μελέτη του έργου
2. την υπ' αριθ. 11/123/2023 απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. Κορίνθου, με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι διενέργειας του διαγωνισμού
3. τις προσφορές που υποβλήθηκαν
4. τις διατάξεις του Ν.4412/2016

προτείνει προς το Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. Κορ.:

1. Την έγκριση του παρόντος 1<sup>ου</sup> Πρακτικού ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ-ΕΛΕΓΧΟΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
2. Την απόρριψη της προσφοράς της διαγωνιζόμενης «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» για τους λόγους που εκτίθενται αναλυτικά στο παρόν πρακτικό.
3. Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.» με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 100 βαθμούς, επειδή η προσφορά της είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και του Κανονισμού Μελετών Έργου.

Το παρόν πρακτικό με το αποτέλεσμα της διαδικασίας και τα συνημμένα στοιχεία, το οποίο αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται, υποβάλλεται για έγκριση στο Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α. Κορίνθου».

Σύμφωνα με τα παραπάνω εισηγούμαι την έγκριση του παραπάνω πρακτικού.

Παρακαλώ για την λήψη της σχετικής απόφασης

Στην συνέχεια πήρε τον λόγο ο κος Νανόπουλος και είπε τα ακόλουθα: «Βασική αρχή της παράταξης της μείζονος μειοψηφίας του δήμου Κορινθίων είναι να μην αποκλείονται ανάδοχοι για επουσιώδεις λόγους και κατά συνέπεια να αναδεικνύεται ανάδοχος με μόνο μια οικονομική προσφορά στους διαγωνισμούς του δήμου.

Στην προκειμένη περίπτωση εκτιμούμε ότι και οι δύο υποψήφιοι ανάδοχοι έχουν επουσιώδεις ελλείψεις που μπορούν όμως να διορθωθούν.

Προτείνουμε και οι δύο κοινοπραξίες πρέπει να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο και να αναδειχθεί ανάδοχος μεταξύ των δυο μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

Δεν εγκρίνουμε το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού που απορρίπτει την μια προσφορά.

Καλούμε την επιτροπή διαγωνισμού να ζητήσει και από τις δύο κοινοπραξίες να δεσμευτούν ότι θα εκτελέσουν το έργο χωρίς αναπροσαρμογές τιμών λόγω της καθυστέρησης στην διαγωνιστική διαδικασία και σύμφωνα με την μελέτη της υπηρεσίας».

Με το σκεπτικό του κου Νανόπουλου συντάχθηκε και η κα Ραντίτσα.

Στην συνέχεια πήρε τον λόγο ο κος Σπύρου και είπε τα ακόλουθα: «Δεν ψηφίζω το θέμα εξαιτίας της μικρής συμμετοχής στο διαγωνισμό. Σε τέτοιους μεγάλους διαγωνισμούς θα έπρεπε να υπάρχουν περισσότεροι υποψήφιοι. Τονίζω ότι η αντίθεσή μας δεν είναι μομφή κατά της ΔΕΥΑ και της επιτροπής διαγωνισμού, αλλά αφορά τον τρόπο που γίνονται οι διαγωνισμοί».

Το Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΕΥΑ, κατόπιν των ανωτέρω και μετά από διαλογική συζήτηση,

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

(μειοψηφούντων των κ.κ. **Νανόπουλου, Ραντίτσα και Σπύρου**)

1. Εγκρίνει το Πρακτικό Νο 1 Επιτροπής Διαγωνισμού για το έργο «Εργα συλλογής, μεταφοράς κι επεξεργασίας ακαθάρτων Άσσου – Λεχαίου – Βόχας» το οποίο επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης.
2. Απορρίπτει την προσφορά της διαγωνιζόμενης «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε.» για τους λόγους που εκτίθενται αναλυτικά στο παρόν πρακτικό.
3. Αποδέχεται την τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης «ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΕΡΝΑ Α.Ε. - ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - THALIS E.S. S.A.» και λαμβάνει συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 100 βαθμούς, επειδή η προσφορά της είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και του Κανονισμού Μελετών Έργου.

Κατά της παρούσας απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το Βιβλίο ΙV (άρθρα 345 έως 374) του Ν. 4412/2016.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού, υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.

Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **7/41/2024**

ΠΡΟΕΔΡΟΣ : Στο σημείο αυτό λύεται η συνεδρίαση.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
ΧΑΤΖΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΣΤΡΙΜΕΝΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ (απούσα) ΓΕΩΡΓΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΔΑΝΙΗΛ ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΠΥΡΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΡΑΝΤΙΤΣΑ ΜΑΡΙΝΑ ΝΤΙΓΚΙΡΛΑΚΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΡΩΤΟΠΑΠΑ-ΚΑΝΕΛΛΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΛΑΜΠΡΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ (απών) ΔΙΟΝΥΣΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ